

Nr. 4506 din 19 noiembrie 2019

RAPORT CURENT

Data Raport : 19.11.2019

Raportor:

COMCEREAL SA, cu sediul in localitatea Botosani, strada
Randunicii nr. 8, (recenzie noua, Calea Nationala nr. 41), judetul
Botosani

J 07/112/1996, CIF RO 8278020,

listata pe AeRO Standard, simbol CBOT

Catre :

Bursa de Valori Bucuresti

Autoritatea de Supraveghere Financiara

Eveniment important de raportat : solutionarea definitiva a dosarului de judecata nr. 2704/40/2018 cu obiect *actiune in anulare* hotarare AGEA nr.1 din 15 mai 2014 – modificare structura actionariat

Va instiintam despre solutionarea definitiva a dosarului de judecata nr. 2704/40/2018 cu obiect *actiune in anulare* hotarare AGEA nr.1 din 15 mai 2014.

Cauza a avut ca reclamanti pe Ababei Aurica ș.a. (un grup de 57 actionari ai COMCEREAL SA Botosani), iar ca parati au fost COMCEREAL SA, Oficiul Registrului comertului de pe langa Tribunalul Botosani (ORC) si Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului (AAAS).

Prin aceasta actiune judiciara s-a pus in discutie legalitatea operatiunii privind majorarea de capital – in favoarea Statului/AAAS, respectiv legalitatea Hotararii nr 1 a Adunarii generale extraordinare a actionarilor

(AGEA) nr. 1 din 15 mai 2014, invocandu-se nulitatea absoluta a acesteia ;
implicit, s-a invocat si nelegalitatea mentiunii nr. 10429/2014 a ORC Botosani
privind majorarea capitalului social.

Astfel, in dosarul nr. 2704/40/2018, in data de 14 noiembrie 2019,
Curtea de apel Suceava a respins apelul formulat de AAAS impotriva
sentintei nr. 137 din 24 aprilie 2019, de admitere, a Tribunalului Botosani,
hotarare definitiva. Astfel, **instanta a constatat, definitiv (si irevocabil),
nulitatea hotararii nr. 1 a AGEA din data de 15 mai 2014.**

Prin urmare, majorarea de capital prin aport in natura (terenuri), prin
emisiunea a 119.122 actiuni noi, in valoare totala de 297.805 lei, cat si
mentiunea nr. 10429/2014 a ORC Botosani, incidenta, sunt nule.

Pe cale de consecinta, avand in vedere dispozitiile hotararii
judecatoresti,

suntem in masura sa va informam ca structura actuala a
actionariatului COMCEREAL SA este urmatoarea :

PRUTUL S.A., loc. Galati, jud. Galati	nr. actiuni	378.919	procent	37,42%
ANDREEV MARGARETA	nr. actiuni	257.247	procent	25,40%
ANDREEV NICOLAE	nr. actiuni	257.247	procent	25,40%
STATUL ROMAN prin AUTORITATEA pentru ADMINISTRAREA ACTIVELOR STATULUI, loc. Bucuresti, sectorul 1	nr. actiuni	159	procent	0,02%
Alti actionari	nr. actiuni	119.168	procent	11,76%

Atasam hotararea judecatoareasca de la fond cat si extras ECRIS
privind solutia din apel.

Cu consideratie,

DIRECTOR GENERAL
Cătălin ANDRONACHE



R O M Â N I A
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Ședința Camerei de Consiliu din data de 24 aprilie 2019

Instanța constituită din:
Președinte – Manole Anitta-Maria
Grefier – Mandachi Claudia

* **SENTINȚA NR. 137**

La ordine, pronunțarea asupra acțiunii formulată de către reclamantii ABABEI AURICA, ABABEI GHIORGHE, ABABEI ALEXANDRU, BOJOGA CONSTANTIN, BOJOGA VIOLETA, BUCHIR VALENTIN, CĂUNEAC ADRIAN-DANIEL, CIORNEI ELENA, GHIDUȘ SILVIA, HROMEI DUMITRU, HROMEI ELENA, ILAȘCU TINCA, PERDIVARA DĂNUȚ, PERDIVARA MAURA, SPULBER COSTEL, VĂCĂREANU TOADER, VĂCĂREANU ANGELA- ANTONETA, ACOSTĂCHIOAIE ELISABETA, AMATEESEI CORNELIA, BURUIANĂ IOAN, BURUIANĂ MARTA, HUDIȘTEANU MARIANA, HUDIȘTEANU MIHAIL, HUDIȘTEANU STELIAN, OTROCOL FLAVIA-MIHAELA, TĂRNĂUCEANU VIOREL, TURCUMAN ILEANA, TURCUMAN LORICA, ADUMITROAIE MARIA, ADRUMITROAIE ȘTEFAN, ANICHIȚOAI E ELENA, ANICHIȚOAI E DUMITRU, ANICHIȚOAI E SILICA-JENICA, ANTONESEI EUGEN, ANTONESEI LETIȚIEA, BĂNĂRESCU DUMITRU, DOBRINCUL AGLAIA, DOBRINCUL CONSTANTIN, DOBRINCUL VIORICA, DOBRINCUL ELENA, FOCȘA AURICA, FOCȘA VASILE, HAPĂU IOAN, HORODINCĂ AURICA, HUȚULEAC COSTICĂ, LIPCIUC CONSTANTIN, LIPCIUC ELENA, MALANCA IONEL, MURARU FLORICA, MURARU GRIGORE, PRICOPE DOREL, PRICOPE MARIANA-CRINA, PUȘCAȘU DUMITRU, PUȘCAȘU ELENA, SAUCIUC MIRCEA, SOFRONIA GELU și SOFRONIA MIRELA, reprezentați prin avocat Dascălu Constantin Lulu, în contradictoriu cu pârâții S.C. COMCEREAL S.A. BOTOȘANI, OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BOTOȘANI, AUTORITATEA PENTRU ADMINISTRAREA ACTIVELOR ȘTATULUI, având ca obiect acțiune în anulare.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința Camerei de Consiliu din 12 aprilie 2019, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta, și când, având nevoie de un timp mai îndelungat pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru data de 22 aprilie 2019, respectiv pentru astăzi 24 aprilie 2019.

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra acțiunii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Botoșani – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 2704/40/2018, la data de 21.02.2018, reclamantii Ababei Aurica, Ababei Ghiorghe, Ababei Alexandru, Bojoga Constantin, Bojoga Violeta, Buchir Valentin, Căuneac Adrian-Daniel, Ciornei Elena, Ghiduș Silvia, Hromei Dumitru, Hromei Elena, Ilașcu Tinca, Perdivara Dănuț, Perdivara Maura, Spulber Costel, Văcăreanu Toader, Văcăreanu Angela-Antoneta, Acostăchioaie Elisabeta, Amateesei Cornelia, Buruiană Ioan, Buruiană Marta, Hudișteanu Mariana, Hudișteanu Mihail, Hudișteanu Stelian, Otrocol Flavia-Mihaela, Tărnăuceanu Viorel, Turcuman Ileana, Turcuman Lorica, Adumitroaie Maria, Adrumitroaie Ștefan, Anichițoaie Elena, Anichițoaie Dumitru, Anichițoaie Silica-Jenica, Antonesei Eugen, Antonesei Letițiea, Bănărescu Dumitru, Dobrinca Aglaia, Dobrinca Constantin, Dobrinca Viorela, Dobrinca Elena, Focșa Aurica, Focșa Vasile, Hapău Ioan, Horodincă Aurica, Huțuleac Costică, Lipciuc Constantin, Lipciuc Elena, Malanca Ionel, Muraru Florica, Muraru Grigore, Pricope Dorel, Pricope Mariana-Crina, Pușcașu Dumitru, Pușcașu Elena, Sauciuc Mircea, Sofronia Gelu și Sofronia Mirela (în calitate de acționari ai societății comerciale Comcereal S.A.) în



contradictoriu cu pârâții Comcereal S.A. Botoșani, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani și Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, au solicitat:

- anularea operațiunii de majorare a capitalului social al Comcereal S.A. cu suma de 297.805 lei reprezentând contravaloarea unor terenuri pentru care a fost emis Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr. 3211 din data de 21.12.2012, dispusă în baza Rezoluției nr. 2979/30.05.2014 a directorului ORCT Botoșani în dosarul (cererea înregistrată sub) nr. 10429 din 29.05.2014;

- radierea mențiunii nr. 10429/2014 privind majorarea capitalului social al Comcereal SA, realizată în favoarea AAAS cu suma de 297,805 lei, prin emiterea unui număr de 119.122 acțiuni suplimentare în favoarea exclusivă a autorității, dispusă în baza Rezoluției nr. 2979/30.05.2014 a directorului ORCT Botoșani în dosarul (cererea înregistrată sub) nr. 10429 din 29.05.2014;

- cu consecința revenirii la procente de deținere de toți acționarii, ca participație la capitalul social al Comcereal SA Botoșani, existente anterior majorării capitalului social, cu cheltuieli de judecată.

Ulterior, reclamantii și-au precizat obiectul acțiunii (f. 62-63 vol. I dosar) menționând că solicită constatarea nulității absolute a hotărârii AGEA Comcereal nr. 1/15.05.2014.

În motivare, s-a arătat că, la data de 15 mai 2014, s-a desfășurat o ședință a AGEA la societatea pârâtă, companie la care dețin calitatea de acționari minoritari (tip lista), cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale.

Convocarea Adunării Generale a avut pe ordinea de zi majorarea capitalului social exclusiv cu valoarea terenului ce face obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr. 3211 din data de 21.12.2012, fără a exista pe ordinea de zi acordarea dreptului de preferință a fi exercitat de către toți ceilalți acționari ai societății sau aprobarea ridicării acestui drept, conform prevederilor legale în vigoare, Legea 31/1990 și Legea 297/2004.

Astfel, a fost adoptată Hotărârea nr. 1 din 15 mai 2014, de majorare a capitalului social cu suma de 297.805 lei, în favoarea exclusivă a AAAS, emițându-se astfel, nelegal, un număr suplimentar de acțiuni de 119.122, la valoarea nominală de 2,50 lei fiecare, în detrimentul reclamantilor.

Au precizat aceștia că, la formularea acțiunii, au avut în vedere două motive de nulitate absolută, care au oferit demersului judiciar un caracter imprescriptibil (încălcarea dreptului de preferință la subscriere la majorarea capitalului social, cât și nerespectarea dispozițiilor legale speciale privind raportul de schimb utilizat la obținerea numărului de acțiuni suplimentare în favoarea AAAS, cu consecința directă a diluării forțate și nelegale a participației la capitalul social).

Sub un prim aspect, reclamantii au arătat că, din interpretarea art. 240 alin. (1) din Legea 297/2004 privind piața de capital în vigoare la momentul majorării capitalului social, o eventuală ridicare a dreptului de preferință al acționarilor de a subscrie noile acțiuni rezultate din aportul în natură trebuia să fie hotărâtă în adunarea generală extraordinară a acționarilor, la care participau acționari reprezentând cel puțin 85% din capitalul social subscris, și cu votul acționarilor care dețineau cel puțin 3/4 din drepturile de vot.

Că, dreptul de preferință al tuturor acționarilor la majorarea capitalului social este securizat explicit și de art. 12 alin. (5²) din Legea 137/2002.

Or, au subliniat reclamantii, acordarea sau ridicarea dreptului de preferință în condițiile legii nu au fost înscrise pe ordinea de zi a adunării generale a acționarilor și nu au făcut obiectul Hotărârii AGEA din 15 mai 2014.

Au menționat că, poziția CNVM și, ulterior, a ASF față de societatea Comcereal a fost constantă în sensul respectării dispozițiilor legale anterior evidențiate (inclusiv protecția acționarilor minoritari, prin recunoașterea dreptului preferențial de subscriere), sens în care au făcut referire la adresa CNVM nr. 1287/04.04.2013 și adresa ASF nr. 19318/03.10.2014, ambele comunicate Comcereal și care vizau exact această operațiune de majorare a capitalului social.

În acest context, au arătat că, în mod uzual, majorările de capital social cu valoarea terenurilor pentru care au fost emise certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor trebuie realizate cu respectarea dreptului de preferință a acționarilor investitori, în baza unui prospect proporționat potrivit art. 15 alin. (10) din Regulamentul CNVM 1/2006, conform căruia: oferirea către acționarii existenți în cadrul dreptului de preferință a unor acțiuni emise în vederea majorării capitalului social se realizează în baza unui prospect/prospect proporționat în conformitate cu art. 26a din Regulamentul (CE) nr. 809/2004 în ceea ce privește formatul și conținutul prospectului, ale

prospectului de bază, ale rezumatului și ale condițiilor finale și în ceea ce privește cerințele de publicitate, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, cu încălcarea flagrantă a tuturor prevederilor legale, inclusiv a dreptului acționarilor, de preferință la subscriere, drept recunoscut prin art. 12 alin. (5²) din Legea 137/2002, precum și a principiului protecției investitorilor Comcereal, în calitate societate listată pe sistemul alternativ de tranzacționare AeRO al BVB, AAAS a obținut nelegal și exclusiv în favoarea sa majorarea de capital social și corespondent numărul de 119.122 acțiuni suplimentare.

Reclamanții au mai arătat că, Legea nr. 137/2002 prevede majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor pentru care a fost eliberat certificat de atestare a dreptului de proprietate în beneficiul statului (care devine sau redevine astfel acționar), dar nu instituie o procedură specială de majorare a capitalului social, diferită și derogatorie de la Legea nr. 31/1990 și Legea 24/2017, care constituie dreptul comun în materie.

Astfel, au apreciat că o asemenea majorare de capital, cu nerespectarea flagrantă a dreptului celorlalți acționari ai Comcereal de a-și exercita dreptul de preferință la majorarea capitalului social (inclusiv conform art. 12 alin. (5) din Legea 137/2002), este absolut nelegală.

În al doilea rând, ținând cont de faptul că societatea Comcereal este o societate listată, căreia îi erau direct aplicabile, conform art. 140 indice 1 alin (1) din Regulamentul CNVM 1/2006, dispozițiile exprese ale art. 240 alin (4) din Legea 297/2004, actualmente (și ad literam) art. 87 alin (4) din Legea 24/2017, reclamanții au considerat că numărul de acțiuni care reveneau AAAS ca urmare a aportului în natură cu terenuri trebuiau determinate ca raport între valoarea aportului și cea mai mare valoare dintre: (a) prețul de piață al unei acțiuni, (b) valoarea pe acțiune calculată pe baza activului net contabil sau (c) valoarea nominală a acțiunii.

Au arătat aceștia că, prețul de piață (de tranzacționare) a unei acțiuni Comcereal era de 8,5 lei/acțiune la momentul mai 2014, față de valoarea nominală de 2,5 lei/acțiune la care a fost majorat capitalul social înregistrată prin Rezoluția nr. 2979/30.05.2014 a Oficiului Registrului Comerțului Botoșani.

Astfel, cu ignorarea legii, fără a se raporta la prețul de piață al unei acțiuni Comcereal, ci numai la valoarea nominală a acesteia, AAAS a dobândit un număr de câteva ori mai mare decât cel pe care trebuia să îl dobândească potrivit legii (art. 87 alin. (4) din Legea 24/2017 corespunzător art. 240 alin. (4) din Legea 297/2004), respectiv, a dobândit acțiuni reprezentând 10,54% din capitalul social în loc de acțiuni reprezentând 3,36 %.

Cum AAAS deținea anterior în Comcereal doar 0,02% din capitalul social, cu noile acțiuni dobândite în mod nelegal și netemeinic, a ajuns să dețină o participație de 10,54% în loc de numai 3,36%, cât ar fi trebuit să dețină în fapt, dacă s-ar fi aplicat dispozițiile specifice din legislația pieței de capital și s-ar fi luat în considerare valoarea de piață, de tranzacționare, pe piața de capital.

Pe de altă parte, au precizat că, prin aplicarea regulii de prevalență instituită de art. 240 alin. (4) din Legea 297/2004 în vigoare la data majorării, având în vedere valoarea unei acțiuni calculate pe baza activului net contabil al Comcereal la acel moment, se poate constata că această valoare a fost de 13,904 lei/acțiune, ceea ce înseamnă că AAAS trebuia să dobândească un număr de acțiuni cu 97.703 mai mic decât cel pe care l-a dobândit în fapt, respectiv trebuia să obțină suplimentar doar 21.419 acțiuni, ce ar fi reprezentat un procent de doar 2,09% din capitalul social al societății și nu de 10,54%, ca urmare a neaplicării corecte a legislației în vigoare și a neprotejării drepturilor investitorilor pe piața de capital.

Că, această diferență semnificativă de participație (de la 2% la aproape 11%) obținută nelegal de către AAAS la capitalul social al societății, s-a reflectat direct și irevocabil în diminuarea participației întregului acționariat, inclusiv al reclamanților, cu efect direct, printre altele, în diminuarea cotelor de distribuire a dividendelor societății și în tranzacționarea acțiunilor pe piața de capital.

Totodată, reclamanții au arătat că Legea 297/2004 privind piața de capital, actualmente Legea 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață sunt legi speciale față de legislația privatizării și trebuie interpretate coroborat cu aceasta, pentru asigurarea principiului protecției investitorilor, astfel cum a arătat în repetate rânduri CNVM și actuala ASF.

În drept, au invocat prevederile art. 30 și urm. din Codul de Procedura Civilă, art. 194 și urm. din Legea nr. 157/1997, art. 194 din același act normativ, art. 12 alin. (5²) din Legea nr. 137/2002, art. 210 - 216 din Legea nr. 31/1990,



art. 240 alin. (1) și (4) din Legea 297/2004 privind piața de capital și art. 25 din Legea 26/1990, Regulamentul CNVM 1/2006.

În susținere, au depus la dosar înscrisuri (vol. I, filele 11 – 17).

În cadrul procedurii premergătoare fixării primului termen de judecată, pârâta S.C. Comcereal S.A. a depus la dosar întâmpinare (filele 27-29) prin care a arătat că achiesează/recunoaște în tot pretențiile reclamantilor.

A arătat aceasta că, la majorarea capitalului social s-au încălcat flagrant cel puțin două prevederi legale imperative: a dreptului de preferință al acționarilor de subscriere la majorarea de capital social, cât și a dispozițiilor legale speciale privind raportul de schimb utilizat la obținerea numărului de acțiuni suplimentare în favoarea AAAS, cu consecința directă a diluării forțate și nelegale a participației celorlalți acționari la capitalul social.

Mai mult, a menționat că, Regulamentul nr. 1 CNVM (Comisia Națională a Valorilor Mobiliare), versiunea în vigoare la data majorării, obliga la realizarea unor formalități imperative prealabile adunării acționarilor: întocmire prospect conform art. 26a din Regulamentul (CE) nr. 809/2004, care să conțină elementele necesare informării corespunzătoare a tuturor acționarilor cu privire la majorarea de capital preconizată cât și, efectele operațiunii asupra participației celorlalți acționari la capitalul social.

Că, Legea nr. 137/2002 pentru accelerarea privatizării consacră reguli și principii cu privire la orice operațiune de acest tip (majorare capital social cu valoarea terenurilor pentru care s-au eliberat certificate de atestare a dreptului de proprietate). Dreptul de preferință la subscriere este recunoscut tuturor acționarilor societății și consfințit prin art. 12 alin. (5²) din acest act normativ.

Cu privire la cea de-a doua chestiune – încălcarea dispozițiilor legale speciale privind raportul de schimb utilizat la obținerea numărului de acțiuni suplimentare în favoarea AAAS, cu consecința directă a diluării forțate și nelegale a participației celorlalți acționari la capitalul social – a arătat că, într-adevăr, numărul de acțiuni care reveneau AAAS ca urmare a aportului în natură cu terenuri trebuia determinat ca raport între valoarea aportului și cea mai mare valoare dintre: (a) prețul de piață al unei acțiuni, (b) valoarea pe acțiune calculată pe baza activului net contabil sau (c) valoarea nominală a acțiunii.

AAAS a dobândit, prin raportare la valoarea nominală a acțiunii, având în vedere că aceasta valoare era cea mai mică dintre cele trei și nu cea mai mare, un număr de câteva ori mai mare decât cel pe care trebuia să îl dobândească potrivit legii (corespunzător art. 240 alin. (4) din Legea 297/2004), respectiv a dobândit acțiuni reprezentând 10,52% din capitalul social fata de 3,36 % cât ar fi reieșit în urma aplicării corecte a legii.

Cum AAAS deținea anterior în Comcereal S.A. 0,02% din capitalul social, cu noile acțiuni dobândite în mod nelegal și netemeinic, a ajuns să dețină, prin aceasta majorare de capital a cărei anulare se solicita, o participație de 10,54%, nereală și implicit nelegală.

De asemenea, pârâta Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului a depus la dosar întâmpinare (filele 54-58 vol. I), prin care a invocat excepțiile netimbrării, nulității contestației pentru lipsa semnăturii reclamantilor, tardivității formulării cererii de chemare în judecată și prescripției dreptului material la acțiune al reclamantilor.

A arătat aceasta că, cererea de chemare în judecată a fost semnată de către avocat Dascălu Constantin - Lulu și nu de către reclamantii înșiși, fără a se atașa cererii deduse judecății și împuternicirea avocațială din care să reiasă că avocatului i-a fost acordat mandat pentru semnarea cererii de chemare în judecată.

Cu privire la excepția tardivității acțiunii, a menționat că potrivit art. 6 alin. 3 din OUG nr. 116/2009: „împotriva rezoluției directorului și/sau persoanei sau persoanelor desemnate se poate formula plângere în termen de 15 zile de la pronunțare pentru părți și de la data publicării rezoluției sau a actului modificator al actului constitutiv în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, pentru orice alte persoane interesate,” iar alin. 4 dispune că: “plângerea se depune și se menționează în registrul comerțului unde s-a făcut înregistrarea. În termen de 3 zile de la data depunerii, oficiul registrului comerțului înaintează instanței plângerea”.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată s-a contestat Rezoluția nr. 2979/30.05.2014, iar termenul de 15 zile în care reclamantii erau îndreptățiți să formuleze plângere era de 15 zile de la data publicării rezoluției sau a actului modificator al actului constitutiv în Monitorul Oficial al României.

Termenul de 15 zile pentru formularea plângerii, prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. 3 din OUG nr. 116/2009, fiind un termen de decădere, are ca efect pierderea dreptului subiectiv însuși. Acest termen nu poate fi suspendat sau întrerupt și este incompatibil cu instituția repunerii în termen.

Ca urmare, investirea instanței de judecată la mai mult de 4 ani de la data modificării actului constitutiv al societății cu o așa numită “acțiune în anulare” nu scutește reclamantii de a urma procedura legală în contestarea actului.

În privința rezoluției emise de ORC, executorie, în baza căreia s-a efectuat “operațiunea de majorare a capitalului social” al S.C. Comcereal S.A. Botoșani, legea prevede o procedură specială de contestare, derogatorie de la dreptul comun, procedura pe care reclamantii nu au îndeplinit-o în termenul permis de lege.

În plus, aceleași prevederi exprese, derogatorii, de strictă interpretare și aplicare, ale art. 6 din OUG nr. 116/2009 prevăd faptul că plângerea se depune la registrul comerțului, iar nu direct la instanța de judecată. Fiind prevederi exprese, sancțiunea pentru nerespectarea acestora este nulitatea absolută a cererii.

Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune al reclamantilor, pârâta a arătat că prescripția începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui. Reclamantii puteau cunoaște nașterea potențialului drept cel mai târziu la data publicării rezoluției sau a actului modificator al actului constitutiv în Monitorul Oficial al României.

Ca urmare, introducerea unei cereri de chemare în judecată la sfârșitul anului 2018, s-a făcut cu mult după împlinirea termenului de prescripție, în condițiile în care dispozițiile legale în materia prescripției sunt de asemenea, derogatorii de la normele de drept comun, prevăzute într-o lege specială, art. 39 din Legea nr. 137/2002.

Față de aceasta și de data la care modificarea actului constitutiv al societății a fost publicată în M.O., pârâta AAAS a considerat că acțiunea este prescrisă.

Pe fondul cauzei, a solicitat a se avea în vedere că S.C. Comcereal S.A. Botoșani a fost privatizată în anul 1998, prin vânzarea pachetului de acțiuni deținut la societate către autoritate. Prin adresa nr. 132.949/28.12.2012, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a informat AAAS cu privire la faptul că a fost emis Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate seria M07 nr. 3211/21.12.2012 pentru suprafața de 121.217 mp de teren al S.C. Comcereal S.A. Botoșani.

Ca urmare, prin adresa P/503/14.01.2013, AAAS a solicitat conducerii Comcereal SA Botoșani să procedeze de urgență la aplicarea prevederilor legale (art. 12 din Legea nr. 137/2002) cu privire la majorarea capitalului social, în favoarea autorității, cu valoarea aferentă terenului pentru care societatea a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 3211/21.12.2012.

Astfel, conducerea societății a convocat pentru data de 11.03.2013 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al societății cu suma de 305.625 lei, contravaloarea terenurilor pentru care a fost eliberat Certificatul de atestare menționat, s-a aprobat emiterea unui număr de 122.250 acțiuni cu o valoare nominală de 2,5 lei/acțiune, care urmau a fi deținute de AVAS, precum și modificarea corespunzătoare a actului constitutiv.

Prin rezoluția directorului ORC Botoșani din 19.03.2013 a fost condiționată înregistrarea mențiunii privind majorarea capitalului social de o nouă evaluare făcută de un expert desemnat de directorul ORC.

În urma reevaluării, AAAS a redevenit acționar cu contravaloarea terenului astfel cum acesta a fost reevaluat de către expertul desemnat de ORC, respectiv prin diminuarea participației sale la 297.805 lei.

Pârâta a arătat că, majorarea capitalului social a fost realizată în temeiul art. 12 din Legea nr. 137/2002, cu respectarea HG 107/2008 și a prevederilor art. 113 (f) din Legea nr. 31/1990. Că, invocarea art. 240 alin. 1 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital nu este concludentă, aceste dispoziții nefiind aplicabile în cauză. Acest articol dispune asupra majorării prin aport în numerar, în timp ce majorarea capitalului social cu contravaloarea terenului reprezintă aport în natură.

Totodată, a precizat că, prin cererea de chemare în judecată s-au făcut referiri cu privire la valoarea aportului, invocându-se prevederi ale Regulamentului CNVM. Însă a considerat pârâta că aceste prevederi nu sunt incidente în cauză atâta timp cât valoarea terenurilor s-a majorat.



corespunzătoare a capitalului social a fost realizată în temeiul unui legi speciale, respective Legea nr. 137/2002, precum și în temeiul HG nr. 107/2008.

Ca urmare, a solicitat admiterea excepțiilor invocate, iar în subsidiar, respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

La solicitarea instanței, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani a depus la dosar documentația care a stat la baza emiterii Hotărârii AGEA Comcereal nr. 1 din data de 15.05.2014, prin care s-a aprobat majorarea capitalului social.

Analizând cu precădere excepțiile invocate, față de disp. art. 248 NCPC, Tribunalul urmează a le respinge pentru următoarele considerente:

Excepția netimbrării urmează a fi respinsă deoarece la dosarul cauzei se regăsește dovada achitării taxei de timbru (f. 2 vol. I dosar).

Excepția nulității contestației pentru lipsa semnăturii reclamanților apare ca neîntemeiată odată ce reclamanții sunt reprezentați prin avocat ales, conform delegației de reprezentare de la fila 1 vol. II dosar.

În ceea ce privește excepția tardivității/prescripției dreptului de a solicita nulitatea absolută a Hotărârii nr. 1/15.05.2014 (f. 11-12 dosar), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr. 3695/02.07.2014 (f. 38-39 vol. I dosar), Tribunalul reține că cadrul procesual este dat de disp. art. 132 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, dreptul la acțiune fiind imprescriptibil.

Pe fondul cauzei, instanța apreciază că S.C. Comcereal ȘA îi erau aplicabile la data emiterii hotărârii atacate dispozițiile art. 240 alin. 4 din Legea nr. 297/2004 (la momentul actual art. 87 alin. 4 din Legea nr. 24/2017 – conform art. 140 ind. 1 alin. 1 din Regulamentul CNVM1/2006), astfel încât pentru tranzacționare prețul acțiunilor trebuia determinat ca raport între valoarea aportului și cea mai mare valoare dintre prețul pe piață al unei acțiuni, valoare pe acțiune calculată pe baza activului net contabil, valoarea nominală a acțiunii.

La nivelul anului 2014, prețul unei acțiuni Comcereal era de 8,5/acțiune, iar capitalul social a fost majorat luând în considerare ca valoare a unei acțiuni suma de 2,5 lei/acțiune (<https://www.primet.ro/informatii-piata-cotatii-bursa?simbol=CBOT>, înscrisuri privind activul net contabil, balanța contabilă aferentă lunii aprilie 2014 – f. 23-30 vol. II dosar).

În consecință, prin această modalitate de determinare a numărului de acțiuni au fost încălcate dispozițiile art. 240 alin. 4 din Legea nr. 297/2004. Mai mult, poate cel mai important aspect de reținut la soluționarea cauzei este dat de soluția pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Decizia nr. 47/25.01.2019 (f. 133-136 vol. II dosar), definitivă, care statuează că, procedura prevăzută de dispozițiile art. 39 din Legea nr. 137/2002 a fost demarată de către AAAS peste termenul prevăzut de lege, astfel încât solicitarea acesteia de majorare a capitalului social finalizată cu hotărârea atacată în prezenta cauză apare ca neîntemeiată.

Referitor la capătul de cerere având ca obiect radierea mențiunii nr. 10429/2014 a ORC Botoșani, urmează a fi respins motivat de faptul că urmare a constatării nulității absolute a Hotărârii AGEA Comcereal din 15.05.2014, această mențiune nu mai produce nici un efect.

Având în vedere aceste considerente, Tribunalul urmează a admite, în parte, acțiunea și a constata nulitatea Hotărârii AGEA Comcereal din data de 15.05.2014.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, acțiunea formulată de către reclamanții ABABEI AURICA, ABABEI GHIORGHE, ABABEI ALEXANDRU, BOJOGA CONSTANTIN, BOJOGA VIOLETA, BUCHIR VALENTIN, CĂUNEAC ADRIAN-DANIEL, CIORNEI ELENA, GHIDUȘ SILVIA, HROMEI DUMITRU, HROMEI ELENA, ILAȘCU TINCA, PERDIVARA DĂNUȚ, PERDIVARA MAURA, SPULBER COSTEL, VĂCĂREANU TOADER, VĂCĂREANU ANGELA- ANTONETA, ACOSTĂCHIOAIE ELISABETA, AMATEESEI CORNELIA, BURUIANĂ IOAN, BURUIANĂ MARTA, HUDIȘTEANU MARIANA, HUDIȘTEANU MIHAIL, HUDIȘTEANU STELIAN, OTROCOL FLAVIA-MIHAELA, TĂRNĂUCEANU VIOREL, TURCUMAN ILEANA,

TURCUMAN LORICA, ADUMITROAIE MARIA, ADRUMITROAIE ȘTEFAN, ANICHIȚOAI E
ELENA, ANICHIȚOAI DUMITRU, ANICHIȚOAI SILICA-JENICA, ANTONESEI EUGEN,
ANTONESEI LETIȚIA, BĂNĂRESCU DUMITRU, DOBRINCU AGLAIA, DOBRINCU
CONSTANTIN, DOBRINCU VIORICA, DOBRINCU ELENA, FOCȘA AURICA, FOCȘA VASILE,
HAPĂU IOAN, HORODINCĂ AURICA, HUȚULEAC COSTICĂ, LIPCIUC CONSTANTIN,
LIPCIUC ELENA, MALANCA IONEL, MURARU FLORICA, MURARU GRIGORE, PRICOPE
DOREL, PRICOPE MARIANA-CRINA, PUȘCAȘU DUMITRU, PUȘCAȘU ELENA, SAUCIUC
MIRCEA, SOFRONIA GELU și SOFRONIA MIRELA, reprezentați prin avocat Dascălu Constantin
Lulu, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor la Cabinetul de Avocat Dascălu
Constantin-Lulu, cu sediul profesional în mun. Botoșani, str. Calea Națională nr. 97, parter, jud.
Botoșani, în contradictoriu cu pârâții **S.C. COMCEREAL S.A. BOTOȘANI**, cu sediul în Botoșani,
str. Calea Națională nr. 41, jud. Botoșani, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J07/112/1996,
CUI 8278020, **OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL
BOTOȘANI**, cu sediul în Botoșani, str. Victoriei nr. 30, jud. Botoșani, **AUTORITATEA PENTRU
ADMINISTRAREA ACTIVELOR STATULUI**, cu sediul în București, str. Cpt. Av. Alexandru
Serbanescu nr. 50, Sector 1.

Constată nulitatea Hotărârii AGEA Comcereal din data de 15.05.2014.

Respinge capătul de cerere având ca obiect radierea mențiunii nr. 10429/2014 – ORC Botoșani.

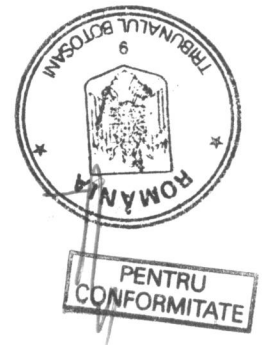
Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, care se va depune la Tribunalul
Botoșani.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24.04.2019.

PREȘEDINTE,
Manole Anitta-Maria

GREFIER,
Mandachi Claudia

Red. MAM/Tehnored. M.C./Ex. 6/24.07.2019



Portal > Curtea de Apel SUCEAVA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	2704/40/2018
Data inregistrării	03.09.2019
Data ultimei modificări:	14.11.2019
Sectie:	Secția a II-a civilă
Materie:	Litigii cu profesioniștii
Obiect:	acțiune în anulare
Stadiu procesual:	Apel

Părți

Nume	Calitate parte
ABABEI AURICA	Intimat Reclamant
ABABEI GHIORGHE	Intimat Reclamant
ABABEI ALEXANDRU	Intimat Reclamant
BOJOGA CONSTANTIN	Intimat Reclamant
BOJOGA VIOLETA	Intimat Reclamant
BUCHIR VALENTIN	Intimat Reclamant
CĂUNEAC ADRIAN DANIEL	Intimat Reclamant
CIORNEI ELENA	Intimat Reclamant
GHIDUȘ SILVIA	Intimat Reclamant
HROMEI DUMITRU	Intimat Reclamant
HROMEI ELENA	Intimat Reclamant
ILAȘCU TINCA	Intimat Reclamant
PERDIVARĂ DĂNUȚ	Intimat Reclamant
SPULBER COSTEL	Intimat Reclamant
VĂCĂREANU ANGELA ANTONETA	Intimat Reclamant

ACOSTĂCHIOAIE ELISABETA

Intimat Reclamant

AMATEESEI CORNELIA

Intimat Reclamant

BURUIANĂ IOAN

Intimat Reclamant

BURUIANĂ MARTA

Intimat Reclamant

HUDIȘTEANU MARIANA

Intimat Reclamant

1 - 20 ▶

Ședințe

14.11.2019

Ora estimata: 08:30

Complet: C1A COM

Tip soluție: Nefondat

Soluția pe scurt: Respinge apelul ca nefondat. Obliga apelanta la plata sumei de 4.533,90 lei către intimata SC COMCEREAL SA, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată în ședința publică.

Document: Hotărâre 349/2019 14.11.2019

Căi atac

Dată declarare	Parte declarantă	Cale de atac
23/08/2019	AUTORITATEA PENTRU ADMINISTRAREA ACTIVELOR STATULUI BUCUREȘTI,	Apel

Citare prin publicitate

Nu există informații.